

de Rijdende Rechter

Zaaknummer: 10423

Datum uitspraak: 19 oktober 2009

Plaats uitspraak: Zaandam

Bindend Advies

In het geschil tussen:

de heer en mevrouw L. en H. Andriesse

te: Kapelle (Zld.)

verder te noemen: **Andriesse,**

tegen:

de heer en mevrouw F. en E. Familie Spronk

te: Kapelle (Zld.)

verder te noemen **Familie Spronk.**

gegeven door mr. F.M. Visser, verder te noemen de rijdende rechter.

De procedure.

Partijen zijn schriftelijk overeengekomen dit geschil door middel van een bindend advies op basis van het bindend advies reglement "De Rijdende Rechter" editie september 2003 te laten beslechten.

De vordering van Familie Andriesse is opgenomen in de bindend advies overeenkomst. Daarin is ook een tegenvordering van Familie Spronk opgenomen.

De rijdende rechter heeft kennis genomen van alle door partijen overgelegde stukken.

de Rijdende Rechter

Als deskundigen zijn benoemd ing. J. Kramer en dr. G.H.M. Counotte.

Het geschil is behandeld op de hoorzitting van 14 oktober 2009, welke is gehouden te Kapelle.

Partijen zijn behoorlijk opgeroepen voor de hoorzitting.

Voorafgaande daaraan heeft de rijdende rechter zich begeven naar de in deze procedure bedoelde percelen en heeft hij deze in het bijzijn van partijen bezichtigd. Daarbij was tevens aanwezig deskundige ing. J. Kramer. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld op- en aanmerkingen te maken.

Partijen zijn op de hoorzitting verschenen en hebben hun standpunten toegelicht.

De deskundigen ing. J. Kramer en dr. G.H.M. Counotte hebben mondeling verslag uitgebracht.

Als informant is gehoord burgemeester S. Kramer.

Hierna is de uitspraak bepaald op vandaag.

Vaststaande feiten.

In deze procedure mag van de volgende feiten worden uitgegaan, omdat deze voldoende zijn komen vast te staan.

1. Familie Andriessse is sinds 1998 eigenaar van een woning met tuinpercelen en verdere aanhorigheden staande en gelegen aan de Maalstede 23 te Kapelle, kadastraal bekend als gemeente Kapelle, sectie P, nummers 143 en 405.
2. Familie Spronk is sinds 2005 eigenaar van een woning met tuinpercelen en verdere aanhorigheden staande en gelegen aan de Maalstede 21 te Kapelle, kadastraal bekend als gemeente Kapelle, sectie P, nummers 144 en 404.

de Rijdende Rechter

3. Tussen beide woonhuizen bevindt zich een smalle doorgang (verder te noemen: de steeg) naar de openbare weg, welke (grotendeels) op het perceel van Familie Andriessse is gelegen. Ten behoeve van het perceel van Familie Spronk is echter een erfdiensbaarheid van uitpad gevestigd, zodat Familie Spronk en de haren via die steeg van en naar de openbare weg mogen gaan.
4. Familie Spronk houdt in haar achtertuin een aantal kippen en een haan. Deze lopen overdag los achter een hek, dat op ongeveer 30 meter uit de achtergevel van Familie Spronk is neergezet. Gedurende de nachtelijke uren verblijven dieren in een verduisterd nachthok, dat op ongeveer 40 meter uit de achtergevel van Familie Spronk is neergezet. Op doordeweekse dagen gaat het hok om ongeveer 7.45 uur open. Gedurende het weekend om ongeveer 9.00 uur of later.
5. Hoewel binnen de bebouwde kom van de gemeente Kapelle gelegen is sprake van een landelijke omgeving. Het betreft een hoofdzakelijk agrarisch gebied (tuinbouw). In de directe omgeving van partijen worden meerdere kippen en hanen gehouden.
6. Begin april 2009 heeft mevrouw Andriessse, die met haar gezin overlast zegt te ondervinden van de haan van Familie Spronk, op haar beurt expres voor geluidsoverlast gezorgd door een wekkerradio in een geopend raam te laten piepen. Verder heeft mevrouw Andriessse meerdere malen haar kinderen aangezet tot het hard blazen op fluitjes, althans heeft zij dat toegelaten.
7. In of omstreeks augustus 2009 heeft Familie Andriessse zonder overleg met Familie Spronk een poortdeur geplaatst, vooraan in de steeg, welke is bevestigd aan haar zijgevel. Deze poortdeur is voorzien van een zogenaamde 'dranger'.
8. In of omstreeks augustus 2009 heeft Familie Andriessse de bestaande schutting tussen de achtertuinen van partijen zonder overleg met en zonder toestemming van Familie Spronk verhoogd. Vanwege de onderlinge hoogteverschillen tussen beide achtertuinen, komt deze schutting, vanaf het erf van Familie Spronk gemeten, sindsdien op sommige punten boven de 2.00 meter uit.
9. Volgens artikel 2.5.18 van de 'Bouwverordening Kapelle 2007', in

de Rijdende Rechter

samenhang gelezen met artikel 2, onder e, van het ‘Besluit bouwvergunningsvrije en licht-bouwvergunningplichtige bouwwerken’, zijn erfafscheidingen hoger dan 2 meter ter plaatse niet toegelaten. Dit behoudens vergunning van het College van burgemeester en wethouders, die in dit geval gevraagd noch verleend is.

10. Bij het meten van de hoogte van de schutting moet volgens artikel 2.5.26 van genoemde ‘Bouwverordening Kapelle 2007’ worden uitgegaan van het ‘straatpeil’, waarmee volgens artikel 1.1 lid 1 van meergenoemde bouwverordening in dit geval moet worden verstaan de hoogte van het terrein ter plaatse van de hoofdtoegang tot het perceel. Aldus gemeten komt de hiervoor onder 8. bedoelde schutting nergens hoger uit dan op 2.00 meter.
11. Familie Spronk heeft op haar achtererf niet van haar afkomstig kippenvoer aangetroffen, dat er verdacht uitzag. Daarvan is een monster in handen gesteld van de secretaris van de rijdende rechter.

De vordering van Familie Andriessse.

Familie Andriessse vordert kort gezegd dat Familie Spronk wordt verboden om een haan in haar achtertuin te houden.

De tegenvordering vordering van Familie Spronk.

Familie Spronk vordert kort gezegd dat Familie Andriessse wordt verplicht de poortdeur te verwijderen en de verhoging van de schutting ongedaan te maken.

Standpunten van partijen.

Het standpunt van Familie Andriessse komt kort samengevat en voor zover thans van belang op het volgende neer.

De haan.

De haan van Familie Spronk veroorzaakt ernstige geluidsoverlast. Zomers begint hij volgens Familie Andriessse soms al om 4 uur te kraaien. Het gezin van Familie

de Rijdende Rechter

Andriessse wordt daardoor in haar nachtrust gestoord. Ook gedurende de dag kraait de haan onophoudelijk, hetgeen als hinderlijk wordt ervaren. Andere buurtbewoners klagen eveneens over de haan.

De poortdeur.

De poortdeur is geplaatst in verband met de veiligheid van de kinderen van Familie Andriessse, die anders te gemakkelijk de weg op kunnen rennen. Ook wil Familie Andriessse daarmee verhinderen dat in de steeg wordt gefietst.

De schutting.

Erkend wordt dat de schutting is verhoogd in verband met inkijk. Overigens ligt de achtertuin van Familie Andriessse flink hoger dan die van Familie Spronk, zodat de schutting vanaf de kant van Familie Andriessse gezien nergens hoger is dan 1.90 meter. Volgens Familie Andriessse is daar niets mis mee.

Kippenvoer.

Familie Andriessse betwist dat zij iets te maken heeft met het door Familie Spronk aangetroffen, verdachte kippenvoer.

Het standpunt van Familie Spronk komt kort samengevat en voor zover thans van belang op het volgende neer.

De haan.

Familie Spronk is van mening dat de haan geen overmatige geluidshinder veroorzaakt. Daarvoor bevinden de kippen zich te ver van de huizen. Gedurende de nacht worden ze binnen gehouden in een verduisterd hok. Andere burens hebben laten weten geen overmatige hinder te ondervinden. Overigens houden andere buurtgenoten ook hanen. Volgens Familie Spronk zoekt met name mevrouw Andriessse gewoon een stok om de hond te slaan. Telkens verzint zij wat anders om Familie Spronk het leven zuur te maken. Daarom wil Familie Spronk deze keer niet toegeven aan haar eisen, want als de haan weg is, komt ze weer met wat anders.

de Rijdende Rechter

De poortdeur.

De poortdeur heeft een dranger, waardoor de doorgang wordt belemmerd. Het geeft geen pas dat Familie Andriessse die poort zonder enig overleg heeft geplaatst. De steeg wordt immers ook door Familie Spronk gebruikt.

De schutting.

De schutting is door Familie Andriessse eigenmachtig verhoogd, op bepaalde punten zelfs tot 2.40 meter, terwijl deze maximaal slechts 2 meter hoog mag zijn. Verder is de verhoging heel lelijk uitgevoerd. Bovendien verbiedt Familie Andriessse om aan de kant van de Familie Spronk iets op te hangen, hetgeen Familie Spronk onredelijk vindt.

Kippenvoer.

Familie Spronk kan niets bewijzen, maar houdt het niet voor onmogelijk dat het verdachte kippenvoer van Familie Andriessse afkomstig is. Familie Spronk voelt zich daar in elk geval hoogst onprettig bij.

De deskundigen.

De deskundige ing. J. Kramer heeft kort samengevat en voor zover thans van belang het volgende laten weten.

Gelet op de afstand kippenhok en slaapkamerraam van Familie Andriessse moet het ervoor worden gehouden dat het geluid van de gedurende de nacht opgehokte haan niet dusdanig is, dat de nachtrust daardoor wordt verstoord. Dat mensen in de vroege morgen wakker worden is heel normaal. Als zij dan het geluid van een haan horen is het menselijk dat zij denken dáárvan wakker te zijn geworden, maar dat hoeft dus helemaal niet het geval te zijn.

Overigens is het bekend dat er veel klachten zijn over geluidsoverlast, veroorzaakt door hanen. Daarbij gaat het niet zozeer, althans niet in hoofdzaak om het objectieve geluidsniveau (hoewel hanen veel geluid kunnen produceren), maar om de subjectieve hinderervaring. Mensen ergeren zich daaraan en horen het dus ook steeds.

de Rijdende Rechter

De deskundige dr. G.H.M. Counotte heeft kort samengevat en voor zover thans van belang het volgende laten weten.

In het bemonsterde kippenvoer is een hoge (200x meer dan normaal) concentratie mangaan aangetroffen. Dat is merkwaardig, maar niet geheel onverklaarbaar, omdat op sommige plekken in Nederland inderdaad sterk verhoogde mangaanconcentraties in en op de bodem worden aangetroffen. Dat kan in het monster zijn 'meegenomen.' In elk geval gaan kippen daaraan niet dood.

Verder zijn in het kippenvoer lichte restanten van bestrijdingsmiddelen aangetroffen, welke gebruikt worden bij de bestrijding van bladluis e.d. Dat is verklaarbaar omdat deze middelen wellicht op de bodem aanwezig waren, toen het monster werd genomen. Ook dat was in elk geval onvoldoende om de gezondheid van kippen te schaden.

De informant.

Burgemeester S. Kramer van de gemeente Kapelle heeft als informant kort samengevat en voor zover thans van belang het volgende verklaard.

Er is geprobeerd te bemiddelen in de ruzie tussen partijen. Daarbij heeft de nadruk gelegen op de verhouding tussen beide buurvrouwen. De burgemeester moest echter tot de conclusie komen, dat er geen enkele garantie was dat het tegemoetkomen aan de eisen van mevrouw Andriesse zou leiden tot een blijvende oplossing, omdat zij telkens met nieuwe klachten komt. Nadat partijen hadden laten weten dat de rijdende rechter was benaderd, heeft de burgemeester zich vooralsnog teruggetrokken.

Beoordeling van het geschil.

De haan.

Voldoende aannemelijk is geworden dat de door Familie Spronk gehouden haan inderdaad geluidshinder veroorzaakt. Daarmee is echter nog niet gezegd dat dit jegens Familie Andriesse ook onrechtmatig is te achten in de zin van de artikelen 5.37 en 6.162 van het Burgerlijk Wetboek.

de Rijdende Rechter

Dat is immers afhankelijk van de ernst en de duur van de hinder en de daardoor veroorzaakte overlast in verband met de verdere omstandigheden van het geval, waaronder de plaatselijke omstandigheden, het belang dat met het nastreven van de hinder veroorzakende activiteit wordt nagestreefd of bereikt en de maatregelen die zijn genomen om deze overlast zoveel mogelijk te beperken.

Daarover wordt als volgt geoordeeld.

Op zichzelf is het ongetwijfeld waar dat het geluid van een kraaiende haan tamelijk doordringend is en ver reikt.

Tegelijkertijd moet echter worden vastgesteld dat het houden van hanen in een landelijk gebied als Kapelle sinds mensenheugenis als normaal is beschouwd. Het houden van pluimvee en (klein)vee is inherent aan een landelijke samenleving en voorziet aldaar klaarblijkelijk in een behoefte. Dat blijkt ook wel uit het feit dat in de directe omgeving meerdere hanen worden gehouden.

Voorts moet worden vastgesteld dat Familie Spronk heeft voldaan aan de in redelijkheid aan haar te stellen eisen tot het beperken van de geluidsoverlast, door haar pluimvee gedurende de voor de nachtrust bestemde tijd onder te brengen in een verduisterd nachthok. Daarbij tekent de rijdende rechter aan, dat het wel de bedoeling is dat zij dat hok 's nachts niet openlaat en niet te vroeg opent, met name als de zon vroeg opkomt.

Samengevat oordeelt de rijdende rechter dat van onrechtmatige hinder niet is gebleken en dat Familie Spronk haar haan mag houden.

De poortdeur.

Voorop gesteld moet worden dat Familie Andriessse in beginsel gerechtigd was en is om de steeg af te sluiten met een poort, nu deze steeg ter hoogte van die poort geheel op haar grond is gelegen. Deze poort mag het gebruik van de erfdiensbaarheid van uitpad echter niet onredelijk belemmeren. Aan die eis voldoet de poort niet, nu het in- en uitgaan vanwege de dranger aanmerkelijk wordt bemoeilijkt, met name als men een fiets aan de hand meevoert. Die dranger

de Rijdende Rechter

zal dus moeten verdwijnen. Familie Spronk zal wèl moeten accepteren dat de poortdeur na gebruik moet worden gesloten. Het is Familie Spronk en de haren verder niet toegestaan dat men zich fietsend door de steeg begeeft.

De schutting.

Voorop gesteld moet worden dat de schutting, die onbetwist als erfafscheiding dienst doet, volgens artikel 5.36 van het Burgerlijk Wetboek *vermoed* wordt op de perceelsgrens te staan. Dat vermoeden is door Familie Andriessie niet ontkracht, zodat de rijdende rechter van de juistheid daarvan moet uitgaan. Volgens artikel 5.62 van het Burgerlijk Wetboek betekent dit, dat deze schutting mandelig en daarmee gemeenschappelijk eigendom is van partijen. Daaraan kan niet afdoen dat deze geheel door Familie Andriessie is bekostigd.

Volgens het bepaalde in de artikelen 5.67 en 3.169 van het Burgerlijk Wetboek mag Familie Spronk haar kant van de schutting gewoon gebruiken, bijvoorbeeld door daar planten tegenaan te laten groeien of door daar bloempotten aan op te hangen. Verder brengt de hiervoor bedoelde mandeligheid met zich mee, dat Familie Andriessie niet eigenmachtig mocht besluiten tot het verhogen van die schutting (artikel 3.170 lid 3 van het Burgerlijk Wetboek).

Daaraan kan niet afdoen dat deze schutting ook na verhoging niet hoger is dan volgens de gemeentelijke regelgeving is toegestaan.

Strikt genomen zou Familie Andriessie deze eenzijdig uitgevoerde verhoging daarom ongedaan moeten maken. De rijdende rechter zal daartoe echter niet besluiten, omdat Familie Spronk geen aantoonbare hinder van die verhoogde schutting ondervindt en het daarmee beoogde doel (verhinderen van inkijk) hem redelijk voorkomt. Beide partijen zijn het meeste gebaat bij zo weinig mogelijk contact en een hoge schutting kan daarbij zeker helpen. Zoals hiervoor reeds aangegeven staat het Familie Spronk echter vrij om haar kant van de schutting te verfraaien, zoals dat haar goeddunkt. De kosten daarvan moeten zij voor eigen rekening nemen, nu zij immers niet heeft bijgedragen aan het oprichten van deze schutting.

de Rijdende Rechter

Overwegingen ten overvloede.

Het komt de rijdende rechter voor dat mevrouw Andriesse, die voortdurend met nieuwe klachten/wensen/eisen komt richting haar burens, daar nu echt mee op moet houden. Door haar opstelling verstoort zij de goede rust en vrede in de buurt. Het gaat niet aan haar burens, burgemeester, wijkagent en anderen daarmee te blijven lastigvallen. Het punt is bereikt dat daarmee niet langer genoeg genomen kan worden. Mevrouw Andriesse wordt dringend in overweging gegeven hulp te zoeken voor de problemen waarmee zij zich kennelijk ziet geconfronteerd en die zij ten onrechte op haar burens projecteert. De heer Andriesse heeft daarin als echtgenoot, mede gelet op het bepaalde in artikel 1.81 van het Burgerlijk Wetboek zeker ook een taak.

Samenvatting.

Op grond van het voorgaande ben ik van oordeel, dat als volgt moet worden beslist.

BESLISSING

Voor wat betreft de vordering van Familie Andriesse.

De vordering van Familie Andriesse wordt afgewezen.

Voor wat betreft de tegenvordering van Familie Spronk.

Familie Andriesse wordt verplicht om de deurdranger van de in deze procedure bedoelde poortdeur binnen tien dagen na heden te verwijderen, op straffe van een aan Familie Spronk te verbeuren boete van € 10,-- per dag dat Familie Andriesse daarmee in gebreke mocht blijven, met een maximum van € 5.000,--..

Voor recht wordt verklaard dat de in deze procedure bedoelde schutting mandelig is, dat deze mag blijven zoals hij is en dat Familie Spronk gerechtigd is deze aan haar kant te verfraaien en te gebruiken, onder meer voor begroeiing en het ophangen van dingen.

Het over en weer meer of anders gevorderde wordt afgewezen.

de Rijdende Rechter

Dit bindend advies is gegeven door mr. F.M. Visser als rijdende rechter en uitgesproken te Zaandam op 19 oktober 2009.

Bindend Adviseur

Secretaris

Mr. F.M. Visser

Mr. S.T. Terstegge